

KLASA: 003-06/17-01/02  
URBROJ: 2168-381-01-01-17-4  
Pula, 24. 7. 2017. god.

## ZAPISNIK

sa **7. sjednice** Upravnog vijeća Doma za odrasle osobe Vila Maria, Pula, Šišanska 2, održane dana **24. 7. 2017. god.** u prostorijama Doma s početkom u **12.00 sati**.

<b>Prisutni članovi:</b>	Tomislav Butorac	- predsjednik
	Boris Tončinić	- zamjenik predsjednika
	Ingrid Glavan	- član
	Milovan Stojković	- član
<b>Odsutni članovi:</b> (opravdano)	Kristina Alviž-Rengel	- član
<b>Ostali prisutni:</b>	Vesna Sperath	- ravnateljica Doma
	Zlatko Bašlin	- socijalni radnik (prisutan na točki 4. Dnevnog reda)
<b>Zapisničarka:</b>	Marija Nasipak	

Predsjednik Upravnog vijeća otvara 7. sjednicu Upravnog vijeća i predlaže slijedeći

### DNEVNI RED:

1. Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice Upravnog vijeća
2. Informacija vezana uz uređenje prilazne ceste koja vodi od Šišanske ceste prema Domu, a temeljem zaključka Upravnog vijeća sa prethodne (6. sjednice) – izvjestiteljica Ravnateljica Doma
3. Izvješće Ravnateljice vezano uz prestanak deinstitutionalizacije Domova
4. Prigovor na odluku Povjerenstva za prijam i otpust korisnika vezano uz zahtjev za prijam u Dom – izvjestiteljica Ravnateljica Doma
5. Razno

Dnevni red je jednoglasno usvojen.

### Ad. 1.

Nakon provedenog glasovanja, Upravno vijeće jednoglasno je usvojilo Zapisnik sa 6. sjednice Upravnog vijeća.

### Ad. 2.

Ravnateljica informira prisutne da je u skladu sa zaključkom Upravnog vijeća sa prethodne (6. sjednice), a vezno uz uređenje prilazne ceste koja vodi od Šišanske ceste, kroz šumicu do Doma, upućen dopis institucijama u Gradskoj upravi Grada Pule (Gradončelniku, Predsjedniku Gradskog vijeća Grada Pule, Predsjedniku Kluba vijećnika SDP-HSU-SDSS-HSLS u Gradskom vijeću grada Pule, Predsjedniku Kluba vijećnika HDZ u Gradskom vijeću Grada Pule), a u cilju što bržeg rješavanja problematike vezane uz sigurnost prometovanja ovom cestom.

Nakon toga, ravnateljica je predmetni dopis i pročitala (dopis je sastavni dio ovog Zapisnika).

Član Upravnog vijeća Boris Tončinić predlaže da se navedeni dopis uputi na pozornost i Šumariji Buzet, te od iste zatraži kooperativnost i potporu u rješavanju navedenog problema.

### Zaključak:

Upravno vijeće je jednoglasno prihvatilo navedeni prijedlog.

### Ad. 3.

Vezano uz ovu točku dnevnog reda, ravnateljica obaviještava Upravno vijeće da je od Konzultanata u procesu deinstitucionalizacije, pri Ministarstvu za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, primila e-mail sa obavijesti da Ministarstvo ukida komponentu deinstitucionalizacije i transformacije domova socijalne skrbi, financirane kroz projekt Svjetske Banke (e-mail je sastavni dio Zapisnika).

Nadalje, pojašnjava da je naša ustanova u skladu sa dosadašnjim napucima Ministarstva u sklopu procesa deinstitucionalizacije i transformacije domova socijalne skrbi, započela pripremati određeni broj korisnika za samostalno stanovanje uz podršku kroz uslugu organiziranog stanovanja, a zbog gore navedenog onemogućen je nastavak započetog procesa.

Kako nije stigla nikakva obavijest vezana uz navedeno od strane Ministarstva, predsjednik Upravnog vijeća predlaže da ustanova pisano zatraži od nadležnih službi Ministarstva naputak o daljnjem postupanju.

### Zaključak:

Upravno vijeće je jednoglasno prihvatilo navedeni prijedlog.

### Ad. 4.

Predsjednik Upravnog vijeća navodi da će se pod ovom točkom dnevnog reda raspravljati o pristigлом prigovoru sina potencijalne korisnice za smještaj na odluku Povjerenstva za prijam i otpust korisnika Doma, kojom istoj nije odobren smještaj.

Nadalje upozorava sve prisutne da je riječ o potencijalnoj korisnici navedenoj imenom i prezimenom s liječnički utvrđenom psihičkom bolešću, te da bi svako iznošenje podataka i komentara izvan ove prostorije, odnosno, u javnosti predstavljalo kršenje poslovne tajne.

Isto tako navodi da je Upravno vijeće tijelo upravljanja Domom od kojeg se očekuje da prije svega zastupa interese građanstva kojima Dom pruža ili im treba pružiti svoje usluge, jer je za to i utemeljeno i jer to od njega očekuje zajednica i osnivač, a zatim da osigura efikasno i zakonito upravljanje i djelovanje u Domu te sukladno tome predlaže i usmjeravanje rasprave.

Nakon uvodnih riječi, predlaže da zapisničarka Marija Nasipak pročita tekst predmetnog Prigovora, koji je sastavni dio ovog Zapisnika.

Pošto je prigovor pročitan, predsjednik Upravnog vijeća daje riječ ravnateljici Doma kako bi ukratko izvjestila o slijedu činjenica u svezi ovog predmeta, poradi što lakšeg razumijevanja problema.

Ravnateljica je ukratko objasnila da je 2.5.2017. god. zaprimljen zahtjev za smještaj za potencijalnu korisnicu od CZSS Pula koji je nakon toga prosljeđen Povjerenstvu za prijam i otpust korisnika Doma. Na sjednici Povjerenstva održanoj dana 2.6.2017. godine donesena je odluka da se ne odobrava smještaj uz obrazloženje da se prvenstveno radi o osobi oboljeloj od demencije te joj kao takvoj Dom nije u mogućnosti pružiti adekvatnu skrb.

Nadalje, navodi da smo dana 14.7.2017. godine zaprimili dopis Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku kojim se traži očitovanje u svezi odluke Povjerenstva za prijam i otpust korisnika Doma. Istog dana zaprimljen je i predmetni Prigovor sina navedene korisnice.

Postupajući po navedenom, a kako bi se preispitala odluka Povjerenstva, ravnateljica navodi da je od Povjerenstva zatražila očitovanje. Slijedom navedenog Povjerenstvo se je sastalo dana 18.7.2017. godine te je ponovno odlučivalo o prijemu korisnice u Dom. Sa 2 glasa „ZA“ i 2 glasa „PROTIV“ i obrazloženjem da iako u Statutu stoji da Dom pruža usluge odraslim osobama bolesnim od Alshemerove demencije ili druge demencije..., u Domu nisu stvoreni uvjeti za pružanje usluga osobama s demencijom, **nije donesena odluka**. Povjerenstvo je temeljem zaključka sa navedene sjednice napisalo očitovanje, koje je ravnateljica pročitala i koje je sastavni dio ovog Zapisnika.

Nakon izlaganja ravnateljice, predsjednik Upravnog vijeća daje riječ predsjedniku Povjerenstva za prijam i otpust korisnika Zlatku Bašlinu koji odluku Povjerenstva obrazlaže na način da se radi o osobi sa demencijom za koju u Domu nisu stvoreni uvjeti za pružanje takvih usluga. Isto tako navodi da za osobe s Alshemerovom demencijom i drugom demencijom postoji adekvatan smještaj u Domu za starije i nemoćne osobe „Alfredo Štiglic“.

Na pitanje predsjednika Upravnog vijeća, a radi dobivanja što jasnije slike, da li je pristigla dokumentacija za prijam u Dom iz CZSS Pula bila kompletna, Zlatko Bašlin je odgovorio da je samo nedostajala liječnička potvrda liječnika obiteljske medicine.

Isto tako, na upit predsjednika Upravnog vijeća zašto smatra da se radi o osobi samo sa dijagnozom demencije, a ne i psihičke bolesti kad je ista navedena u liječničkoj dokumentaciji, Zlatko Bašlin je odgovorio da osoba nije do sada liječena niti u jednoj psihijatrijskoj ustanovi. Na upit da li to znači da je dijagnoza liječnika specijaliste „psihoza“ (F 29) sporna, on to nije mogao ni htio potvrditi. Također na pitanja da li je Povjerenstvo do sada, a i poslije

predmetnog slučaja primalo osobe i s dijagnozom „demencija“ te da li se i sada u Domu uspješno skrbi o osobama s demencijom, on je nevoljko odgovorio potvrdno, jer su to činjenice koje nije mogao negirati. Ravnateljica je potvrdila da je veći broj stručnih djelatnika Doma prošao posebnu edukaciju za skrb o dementnim osobama, a postoje i drugi uvjeti za tu kategoriju korisnika. Također je navela da za prijam u ovaj Dom Ministarstvo nije izdalo kategorizaciju, ali je 2015.g. poslalo Naputak temeljem kojega je sastavljen i novi tekst Statuta i Pravilnika, posebice u čl. 7. st. 2. kojega je Povjerenstvo do sada višekratno koristilo, jer to uvjeti u Domu omogućuju.

Nakon što je predsjednik Povjerenstva Zlatko Bašlin kroz raspravu i postavljena mu pitanja od strane članova Upravnog vijeća, pokušao obrazložiti negativnu Odluku povjerenstva za prijam i otpust korisnika, napušta sjednicu.

U cilju što pravednijeg i objektivnijeg iznalaženja rješenja, a po završenoj raspravi, Upravno vijeće je donijelo slijedeći:

**Zaključak:**

Obzirom da se u predmenom slučaju radi o osobi staroj 89 godina, da se nema tko adekvatno brinuti o njoj i obzirom na neugodnosti i boli koje je osoba već pretrpjela i odbijenicom prijema u Dom bi se stanje moglo i pogoršati, a Povjerenstvo za prijam i otpust korisnika nije svoju odluku utemeljilo na cjelovitoj dijagnozi, već selektivno slučaj promatralo samo kroz dijagnozu „demencija“, te pri odluci o prijemu predmetne osobe ignoriralo eksplicitno navedenu obvezu u člancima 7. i 8. Statuta Doma te da je na naknadnoj sjednici na kojoj je Povjerenstvo ponovno odlučivalo o prijemu, rezultat glasovanja bio nerješen, nalaže se ravnateljici Doma:

- **da u predmetnom slučaju što žurnije postupi po važećem Statutu (čl. 7. i 8.)**
- **da preispita dosadašnje djelovanje Povjerenstva za prijam i otpust korisnika i eventualno imenovanje novih članova u Povjerenstvo, kako ne bi više dolazilo do ovakvih situacija u kojima bi Upravno vijeće trebalo arbitrirati**

Ujedno predlaže ravnateljici da prisustvuje sjednicama povjerenstava koje osniva kako bi pratila zakonitost rada tih tijela, jer je ona odgovorna za poštivanje zakonitosti u Domu.

Sjednica je završila u 14.30 sati.

ZAPISNIČARKA

Marija Nasipak

PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA

Tomislav Butorac