

KLASA: 003-06/15-01/02

URBROJ: 2168-381-01-01-15-9

Pula, 7. 9. 2015. god.

ZAPISNIK

s **28. sjednice** Upravnog vijeća Doma za odrasle osobe Vila Maria, Pula, Šišanska 2, održane dana **7. 9. 2015. god.** u prostorijama Doma u Šišanskoj 2, s početkom u **16.30 sati**.

Prisutni članovi:	Vinko Knez	- predsjednik
	Elis Strmotić	- zamjenica predsjednika
	Ivica Krajcar	- član
	Ivka Vlahović	- član
	Valter Žgaljardić	- član
Zapisničarka:	Marija Nasipak	

Predsjednik Upravnog vijeća Vinko Knez otvara 28. sjednicu Upravnog vijeća te predlaže sljedeći

DNEVNI RED:

1. Usvajanje zapisnika sa 27. sjednice Upravnog vijeća
2. Izbor ravnatelja/ice Doma za odrasle osobe Vila Maria (nastavno na 27. sjednicu) – izvjestitelj
Predsjednik Upravnog vijeća Vinko Knez
3. Razno

Nakon konstatacije da se točka 2. dnevnog reda nastavlja na prethodnu sjednicu, predsjednik Upravnog vijeća daje dnevni red na glasovanje.

Dnevni red jednoglasno je usvojen.

Ad. 1.

Zapisnik sa 27. sjednice Upravnog vijeća jednoglasno je usvojen.

Ad. 2.

Predsjednik Upravnog vijeća, podsjeća da je na prethodnoj sjednici dogovoreno da se za iduću sjednicu pozovu kandidati koji su ušli u uži izbor na intervju.

Kako je došlo do novih saznanja u pogledu dostavljene dokumentacije kandidata, o kojima je već drugi dan po održavanju sjednice obaviješten, sazvaio je današnju sjednicu kako bi se još jednom temeljito pregledala dokumentacija koju su kandidati dostavili uz svoju prijavu.

Naime, ustanovljeno je kako se na prethodnoj sjednici prilikom pregleda dokumentacije kandidatkinje Marine Ivanović previdio priloženi dokaz o državljanstvu (elektronički zapis) te je stoga njena prijava odbačena. Predsjednik Upravnog vijeća navodi da takav zapis za sobom povlači drugo pitanje, odnosno njegovu vjerodostojnost, obzirom da je u natječaju **izričito** navedeno da se sva dokumentacija dostavlja u izvorniku ili ovjerenom preslici.

Navedene tvrdnje temelji na usmenim, odnosno pismenim odgovorima pravnika i odvjetnika sa kojima se je savjetovao (pravnicima iz HZZMO, Grada Pule, Ministarstva te odvjetnicom koja zastupa Dom, a čije je pismeno očitovanje glede navedenog (privitak zapisniku) i pročitao.

Nakon što je pojasnio sazivanje ove sjednice, Predsjednik Upravnog vijeća ponovno pregledava pojedinačno dokumentaciju kandidata koju daje na uvid svim ostalim članovima ponaosob, konstatira da

kandidati Korelić i Ivanović u svojoj prijavi nisu naveli popis dostavljene dokumentacije, te utvrđuje slijedeće:

1. VEDRAN KORELIĆ

Imenovani je dostavio dokumentaciju, kako slijedi:

Dokumentacija koja je u skladu s uvjetima natječaja:

- dokaz o hrvatskom državljanstvu (izvornik domovnice)
- uvjerenje o nekažnjavanju i da nije pokrenut kazneni postupak, ne starije od mjesec dana (izvornik)
- životopis i zamolba

Dokumentacija koja nije u skladu s uvjetima natječaja:

- **nema diplomu o stručnoj spremi** već samo rješenje o priznavanju visokoškolske kvalifikacije (nostrifikaciju diplome), koje ne može biti zamjena za diplomu
- **elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji HZZMO nije ovjeren**

Imenovani je također priložio i dokumentaciju koja nije tražena u natječaju (certifikati iz raznih završenih programa izobrazbe te potvrda talijanske škole Galileo Galilei o zaposlenju)

Uzevši u obzir gore navedeno, Predsjednik UV konstatira da kandidat ne zadovoljava uvjete natječaja, odnosno da njegova dokumentacija nije **u skladu sa uvjetima natječaja**.

Po njegovom mišljenju, kandidat ne ispunjava ni uvjete natječaja u pogledu radnog staža, odnosno iz njegovog životopisa ne vidi se da je staž ostvaren u propisanom akademskom zvanju i akademskom stupnju koji odgovara natječaju.

Slijedom navedenog predlaže da se prijava imenovanog kandidata **odbaci**.

Ivka Vlahović smatra da kandidat ispunjava uvjete natječaja u pogledu radnog staža, a što se tiče elektroničkog zapisa o radnom stažu, navodi da je isti istovrijedan kao i izvornik. Predsjednik Upravnog vijeća ju je podsjetio na **jasne** uvjete natječaja u kojima je navedeno da se dokumentacija dostavlja u izvorniku ili ovjerenom preslici te tumačenja više pravnika o uvjetima iz natječaja i što se smatra izvornikom ili ovjerenom preslikom .

Valter Žgaljardić se također slaže sa navodima gore imenovane.

2. MARINA IVANOVIĆ

Imenovana je dostavila dokumentaciju, kako slijedi:

Dokumentacija koja je u skladu s uvjetima natječaja:

- diploma o stručnoj spremi (ovjerena preslika)
- uvjerenje o nekažnjavanju i da nije pokrenut kazneni postupak, ne starije od mjesec dana (izvornik)
- životopis i zamolba

Dokumentacija koja nije u skladu s uvjetima natječaja:

- **elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji HZZMO - nije ovjeren**
- **elektronički zapis iz knjige državljana – nije ovjeren**

Slijedom navedenog, predsjednik konstatira da imenovana ne ispunjava uvjete natječaja, te predlaže da se njena prijava također **odbaci**.

Ivka Vlahović smatra da bi dostavljeni elektronički zapisi trebali imati pravnu valjanost originala. Predsjednik Upravnog vijeća joj je ponovno pročitao uvjete natječaja u kojima se ekscipitno traži dostavljanje svih dokumenata u izvorniku ili ovjerenom preslici te podsjetio na tumačenja pravnika i odvjetnika koje je spomenuo na početku sjednice.

3. VESNA SPERATH

Imenovana je dostavila dokumentaciju, kako slijedi:

- diploma o stručnoj spremi (ovjereni preslika) i rješenje o priznavanju iste (izvornik)
- magistarska diploma (izvornik) i rješenje o priznavanju iste (izvornik)
- prijevod magistarske diplome (izvornik)
- diploma dodatne kvalifikacije (izvornik) i prijevod (ovjereni preslika)
- potvrda o radnom stažu (izvornik)
- dokaz o hrvatskom državljanstvu (izvornik domovnice)
- uvjerenje o nekažnjavanju i da nije pokrenut kazneni postupak, ne starije od mjesec dana (izvornik)
- životopis i zamolba

Imenovana je također priložila i dokumentaciju koja nije tražena u natječaju (diploma o završenoj pripremljenoj izobrazbi iz grupne analize u Rijeci, Certificate The international Business Centar, radna preporuka organizacije koja se bavi sa psihičkim zdravljem korisnika Diakonisches Werk Augsburg e. V.).

Predsjednik upravnog vijeća konstatira da prijava imenovane ima svu traženu dokumentaciju u skladu sa uvjetima natječaja te da zadovoljava i sve ostale tražene uvjete. Slijedom navedenog, predlaže da se imenovana, čija je prijava **jedina pravovaljana**, izabere za ravnateljicu Doma za naredni četverogodišnji mandat.

Također navodi da kandidati imaju pravo na žalbu, a da on kao predsjednik Upravnog vijeća osobno preuzima odgovornost u slučaju poništenja natječaja zbog njegovih „krivo“ navedenih navoda.

Nakon što je pregledana dokumentacija svih kandidata, a prije glasanja, Predsjednik otvara raspravu te daje riječ ostalim članovima Upravnog vijeća da se pojedinačno izjasne, kako slijedi:

Valter Žgaljardić

Navodi da su prošli puta bile dvije valjane prijave, a sada ispada da dokumentacija Vedrana Korelića i Marine Ivanović nije pravovaljana te smatra da su oboje kandidata visokoobrazovane osobe koje ne bi dovele u pitanje svoje prijave na natječaj zbog nepravovaljane dokumentacije. Također je mišljenja da bi još jednom trebalo provjeriti tvrdnje o elektroničkim zapisima.

Predsjednik Upravnog vijeća se ne slaže sa navedenim te izjavljuje da se neovisno o tome što je pročitao tekst natječaja i obrazloženje odvjetnice, i dalje sumnja da elektronički zapisi moraju biti ovjereni. Navodi primjer u Gradu Puli, gdje je dugi niz godina radio, kako se događalo da od 60 molbi visokoobrazovanih osoba 40 molbi bude odbijeno kao molbe koje nisu u skladu sa natječajem.

Ivica Krajcar

Izjavljuje da mu je žao što na prethodnoj sjednici nije uočio da kandidat Vedran Korelić nije priložio diplomu te da se, nakon tumačenja ovlaštene osobe, slaže da dokumentacija imenovanog kandidata i kandidatkinje Marine Ivanović nije valjana iz razloga koji su gore navedeni.

Elis Strmotić

Također navodi da zadnji puta nije primjetila da kandidatu Vedranu Koreliću nedostaje diploma. Nadalje, slaže se da imenovani nema ovjeren elektronički zapis radnog staža, kao i da kandidatkinja Marina Ivanović nema ovjereni elektronički zapis iz knjige državljanina kao ni ovjereni elektronički zapis podataka o radnom stažu. Slaže se da njihova dokumentacija nije u skladu s uvjetima natječaja.

Ivka Vlahović

Misli da postoji „Zakon o elektroničkoj pošti“ i smatra da su elektronički zapisi koje su kandidati priložili vjerodostojni, bez obzira na tumačenje odvjetnice kao i pravnik iz HZZMO, nakon čega je

Predsjednik ponovno podsjeća na uvjete u natječaju da dokumentacija mora biti **u izvorniku ili ovjerenoj preslici**.

Nakon što su se članovi Upravnog vijeća ponaosob izjasnili o prijavama kandidata, a uzevši u obzir sve navedene činjenice, predsjednik Upravnog vijeća predlaže da se sadašnja ravnateljica Vesna Sperath izabere za ravnateljicu Doma u narednom četverogodišnjem mandatu, te daje prijedlog na glasovanje.

Obzirom da član Upravnog vijeća **Valter Žgaljardić** nije htio glasovati, Predsjednik ga je pitao da se izjasni da li je „suzdražan“, „protiv“ ili „za“, nakon čega je ipak odlučio da će glasovati.

Zaključak:

Nakon provedenog glasovanja, Upravno vijeće je sa **3 (tri) glasa „ZA“ i 2 (dva) glasa „PROTIV“** donijelo Odluku o izboru kandidatkinje Vesne Sperath – sadašnje ravnateljice za ravnateljicu Doma u narednom četverogodišnjem mandatu. Ova odluka dostavlja se Ministrici nadležnoj za poslove socijalne skrbi na prethodnu suglasnost.

Ad. 3.

Član Upravnog vijeća **Ivica Krajcar** navodi da bi se u budućim natječajima trebalo izričito naglasiti da svaki elektronički zapis treba biti ovjeren.

Zaključak:

S navedenim su suglasni i ostali članovi Upravnog vijeća, te je zaključeno da ubuduće u natječajima, ukoliko kandidat priloži elektronički oblik dokumenta, isti obavezno mora biti ovjeren od javnog bilježnika ili mjerodavnog tijela.

Isto tako, predsjednik Upravnog vijeća naglašava da bi što prije trebalo dostaviti obrazloženi odgovor s poukom o pravnom lijeku prijavljenim kandidatima na natječaj za izbor i imenovanje ravnatelja, te im vratiti dokumentaciju.

Sjednica je završila u 18.00 sati.

ZAPISNIČARKA
Marija Nasipak

PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA
Vinko Knez, prof.